VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SKARBU PAŃSTWA**
(NR 3)
z dnia 21 grudnia 2011 r.

Komisja Skarbu Państwa (nr 3)

21 grudnia 2011 r.

Komisja Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Aziewicza (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2012 (druk nr 44) w zakresie:

1) części budżetowej 36 – Skarb Państwa,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

2) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

3) przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5 – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2012 r.,

4) przychodów i wydatków państwowych funduszy celowych z zał. nr 6,
a) plan finansowy Funduszu Reprywatyzacji,
b) plan finansowy Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
c) plan finansowy Funduszu Skarbu Państwa,
d) plan finansowy Funduszu Rekompensacyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Baniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Marcin Dziurda** prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł, Iwona Kubaszewska, Elżbieta Pacholska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Skarbu Państwa. Serdecznie witam panie posłanki i panów posłów oraz zaproszonych gości z podsekretarzem stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa panem ministrem Rafałem Baniakiem. Wobec niewniesienia zastrzeżeń stwierdzam przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

W dniu dzisiejszym przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na rok 2012 r. (druk nr 44) w zakresie działania Komisji Skarbu Państwa. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku obrad. Przypominam, że członkowie Komisji otrzymali stosowny materiał do rozpatrywanych części oraz opinie Biura Analiz Sejmowych do projektu ustawy.

Udzielam głosu panu ministrowi skarbu państwa w celu przedstawienia projektu części budżetowej, której jest dysponentem. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Rafał Baniak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się krótko przedstawić realizację planu bieżącego roku. Mieliśmy zaplanowane przychody z prywatyzacji na poziomie 15.000.000 tys. zł. Na dzień 16 grudnia br. zostały zrealizowane w kwocie

13.183.000 tys. zł, co stanowi niespełna 88% wszystkich przychodów zaplanowanych na rok bieżący. Największe wpływy – to Jastrzębska Spółka Węglowa, PZU, Tauron, Energa, Police, BGŻ, ZAK, Koksowania „Przyjaźń", Nitroerg i Gamrat.

Jeżeli chodzi o liczbę projektów w bieżącym roku, to było 480 projektów prywatyzacyjnych, z czego sukcesem zakończyliśmy 171 projektów dla 162 spółek.

Jeżeli chodzi o dochody z dywidend w bieżącym roku, to ze spółek nadzorowanych przez ministra skarbu państwa z zaplanowanych dochodów na poziomie 3.300.000 tys. zł na dzień 16 grudnia br. udało się zrealizować dochody w kwocie 5.145.000 tys. zł, co stanowi ponad 155% planu.

W przyszłym roku zakładamy przychody z prywatyzacji na poziomie 10.000.000 tys. zł. Natomiast w przypadku dochodów z tytułu dywidend planujemy osiągnięcie kwoty 8.000.000 tys. zł, z zastrzeżeniem, że jest to kwota wspólna dla ministra skarbu państwa i ministra gospodarki.

Chciałbym teraz krótko przedstawić co chcemy osiągnąć i jakie są cele prywatyzacji. Po pierwsze – optymalizacja zarządzania poprzez zmianę struktury właścicielskiej, wprowadzenie do spółki inwestora strategicznego; następnie – poprawa kondycji finansowej spółek przez ułatwiony dostęp do nowych źródeł finansowania, założenie rozwoju i innowacyjności podmiotów prywatyzowanych dzięki inwestycjom w nowe technologie czy know-how oraz modernizacja podmiotów gospodarczych, podniesienie ich efektywności w zróżnicowanym otoczeniu makro.

Prowadząc procesy chcemy na bieżąco analizować aktualną sytuację, koniunkturę gospodarczą na rynkach światowych i na rynku krajowym, w tym na rynkach finansowych. Chcemy zainteresować potencjalnych inwestorów ofertą prywatyzacyjną. Dokonując prywatyzacji, chcemy mieć pełną wiedzę na temat sytuacji ekonomiczno-finansowej spółek, stąd konieczność bieżącej analizy. Musimy pamiętać o obowiązku uzyskania niezbędnych zgód, przede wszystkim Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Mamy świadomość niewielkiej atrakcyjności pakietów, zwłaszcza tzw. resztówek, dla inwestorów zewnętrznych.

Chciałbym teraz przedstawić stan nadzoru sprawowanego przez ministra skarbu państwa. Na dzień 16 grudnia br. minister wykonywał prawa z akcji lub udziałów w 820 spółkach, z czego 394 prowadzi działalność, z wyłączeniem 145 spółek tylko z akcjami pracowniczymi. Spośród niespełna 400 spółek prowadzących działalność, w 197 spółkach udział Skarbu Państwa wynosi 100%, w 38 spółkach Skarb Państwa posiada udział większościowy, w 159 spółkach Skarb Państwa posiada udział mniejszościowy, z tego w 56 spółkach udział Skarbu Państwa wynosi do 10%, w 36 spółkach – udział Skarbu Państwa mieści się w przedziale 10% – 25%, w 67 spółkach Skarb Państwa posiada od 25% do 50% udziałów. Ponadto minister skarbu państwa jest organem założycielskim dla 8 przedsiębiorstw państwowych i 1 banku państwowego.

Jeżeli chodzi o plan prywatyzacji na lata 2012–2013, to wydaje mi się, że dobrze będzie poświęcić temu tematowi oddzielne posiedzenie Komisji, po przyjęciu tego dokumentu przez Radę Ministrów, co jest planowane na drugą połowę stycznia przyszłego roku. Projekt planu na lata 2012 – 2013 przewiduje prywatyzację blisko 300 spółek z udziałem Skarbu Państwa w różnych sektorach gospodarki. Dokument jest aktualnie na etapie uzgodnień wewnątrz ministerstwa. Chcemy przeprowadzić konsultacje w styczniu, a następnie przedłożyć projekt planu pod obrady Rady Ministrów.

Do najważniejszych projektów prywatyzacyjnych, które chcemy realizować w najbliższych dwóch latach należy wtórna oferta PKO BP SA oraz PZU SA. Minister będzie podejmował działania związane ze zbywaniem kolejnych pakietów akcji tych spółek do poziomu, który pozwala zachować władztwo korporacyjne. Terminy zbycia, wielkość pakietów będą zależały m.in. od sytuacji rynkowej na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

W przyszłym roku planujemy zbycie w trybie oferty publicznej 50% akcji w spółce Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin. Zakładamy kontynuację procesów prywatyzacyjnych spółek sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej. Chodzi o Zakłady Azotowe w Tarnowie, Zakłady Azotowe w Puławach, CIECH oraz Siarkopol. Planujemy również zbycie kolejnego pakietu akcji spółki Enea SA. Kontynuowane będą również działania

związane z przeprowadzeniem na rynku regulowanym pierwszej oferty publicznej akcji Grupy PHN SA. Chcemy realizować również działania prywatyzacyjne w sektorze górnictwa. Planowana jest prywatyzacja w trybie negocjacji Zakładów Górniczo-Hutniczych „Bolesław" SA, Kopalni Węgla Brunatnego „Konin" w Kleczewie SA i Kopalni Węgla Brunatnego „Adamów" SA.

Jeżeli chodzi o planowane przychody z prywatyzacji na lata 2012 – 2015, to w tym okresie chcemy osiągnąć poziom 23.000.000 tys. zł, z czego – jak powiedziałem – w roku przyszłym – 10.000.000 tys. zł, w 2013 r. – 5.000.000 tys. zł, w 2014 r. – 5.000.000 tys. zł i w 2015 r. – 3.000.000 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że to tyle tytułem wprowadzenia.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Jeżeli pan minister i Wysoka Komisja wyrażą zgodę, to poproszę pana ministra o przedstawienie pełnej informacji na temat tych części, którymi zarządza minister skarbu państwa. Następnie przeprowadziliśmy dyskusję. Później przystąpilibyśmy do rozpatrzenia części, za którą odpowiada pan prezes Prokuratorii Generalnej. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSP Rafał Baniak:

Proszę pana dyrektora generalnego o informację.

Dyrektor generalny MSP Grzegorz Borowiec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, budżet Ministerstwa Skarbu Państwa w zakresie dochodów i wydatków w 2012 r. nie odbiega znacząco od tego, co było w 2011 r. Dotyczy to w szczególności sfery wydatkowej. Pozorna różnica między planem wydatków na 2012 r. w wysokości 71.000 tys. zł a planem wydatków realizowanym w 2011 r. bierze się z dwóch kwestii. Pierwsza – to nieuwzględnienie – na tym etapie planowania – w budżecie ministerstwa dotacji dla gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych. Kwota dotacji jest wykazana w rezerwach celowych. Corocznie niejako przechodzi przez budżet ministerstwa do gminy Różan. Drugi element – to dotacja – która co roku była w budżecie Ministerstwa Skarbu Państwa – dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Świerku. To zadanie aktualnie przeszło do innego resortu. Stąd nie jest wykazywane w budżecie Ministerstwa Skarbu Państwa.

Pozostałe wielkości wynikają z przyjętych założeń budżetowych i nie odbiegają od tego, co było w 2011 r. W dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano wydatki w kwocie 67.413 tys. zł, w dziale 752 – Obrona narodowa – 335 tys. zł, w dziale 758 – Różne rozliczenia – 500 tys. zł, w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 3100 tys. zł. Gros wydatków ministerstwa dotyczy działu 750 – Administracja publiczna. Jest to prawie 95% wszystkich wydatków. Spośród wydatków, które nie mieszą się w tym dziale, chciałbym zwrócić uwagę wydatki w dziale – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Jest to dotacja dla Polskiej Agencji Prasowej, która zgodnie z przepisami ustawy o PAP jest przekazywana przez ministra skarbu państwa tej spółce na prowadzenie szeroko rozumianej działalności misyjnej. Kwota 500 tys. zł ujęta w dziale 758 – Różne rozliczenia jest przeznaczona na – zapisaną w budżecie – promocję procesów prywatyzacji. Dodatkowo jest ona finansowana z Funduszu Skarbu Państwa.

Najpoważniejszą pozycją w dziale 750 są wynagrodzenia, które stanowią 73% wydatków. Wydatki rzeczowe stanowią 18,5% wydatków, wydatki majątkowe – 3,3%, pozostałe wydatki – 5%. Kwota wydatków na wynagrodzenia i pochodne wynosi 49.330 tys. zł.

Tyle miałbym do powiedzenia na temat budżetu ministerstwa po stronie wydatkowej. Dokładne rozpisanie wydatków, w tym również funduszy pozabudżetowych znajduje się w przedłożonym materiale. Jesteśmy w stanie odpowiedzieć na pytania dotyczące tego obszaru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję, panie ministrze i panie dyrektorze.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chce zabrać głos w tej części naszego posiedzenia? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie związane z tematem, który dzisiaj jest omawiany na sali plenarnej – podniesieniem o 2% składki rentowej. Czy w planach finansowych spółek Skarbu Państwa został przewidziany wzrost kosztów związany ze zwiększeniem składki rentowej po stronie pracodawcy? Czy minister skarbu państwa zamierza zrekompensować spółkom wyższe koszty pracy, chociażby poprzez pozostawienie części dywidendy? Czy przy pobieraniu dywidendy od spółek Skarbu Państwa będzie brany pod uwagę wzrost kosztów pracy? Czy są spółki, których prywatyzacja może być w związku z tym zagrożona? Czy była prowadzona analiza wpływu podwyższonej składki rentowej na realizację planów prywatyzacyjnych w przyszłym roku? W mojej ocenie, dla inwestorów jest to – już w tej chwili – mniej atrakcyjna oferta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Mariusz Grad jako kolejny mówca, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Grad (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać pana ministra o kilka kwestii. Pan minister wspomniał, że plan prywatyzacji poznamy w drugiej połowie stycznia przyszłego roku. Wówczas będziemy mogli rozmawiać szczegółowo na temat sektorów i spółek. Chciałbym zapytać pana ministra – jeżeli pan minister nie będzie w stanie dzisiaj odpowiedzieć, to proszę o odpowiedź na piśmie – o kwestie związane z prywatyzacją Krajowej Spółki Cukrowej. Pytałem o to na poprzednim posiedzeniu. Chodzi o to, czy Skarb Państwa zamierza całkowicie wycofać się z udziału w tej spółce. Mam świadomość, że plantatorzy i pracownicy nie muszą wykupić wszystkich akcji. Jaka będzie pozycja Skarbu Państwa po prywatyzacji tej spółki? Jeżeli Skarb Państwa zupełnie wycofa się, to czy będzie miał wpływ poprzez choćby tzw. złotą akcję i odpowiednie zapisy statutowe.

Chciałbym również zapytać o sektor energetyczny. Pan minister wspomniał o kontynuacji prywatyzacji Enei. Chciałbym zapytać o prywatyzację pozostałych spółek, szczególnie w kontekście wielkich wyzwań inwestycyjnych, np. energia atomowa, odnawialne źródła energii, modernizacja sieci. Czy oprócz prywatyzacji pozostałych spółek – choćby przez giełdę – będą one również emitować akcje na giełdzie, z których środki będą wracały do spółek, a nie do poszczególnych funduszy czy do budżetu?

Pan minister wspomniał również o kwestiach związanych z promocją prywatyzacji. Mówił, że tutaj będzie wykorzystana dyplomacja, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Ministerstwo Gospodarki, Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych. Czy ministerstwo zamierza w przyszłości promować spółki Skarbu Państwa poprzez emisję akcji na innych giełdach europejskich, aby podnieść ich rangę, żeby ich działalność obejmowała obszar Europy Środkowo-Wschodniej, czyli – innymi słowy – aby uzyskały zdolności inwestycyjne w Europie Środkowo-Wschodniej czy nawet w całej Europie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Kolejni mówcy, bardzo proszę.

Pan poseł Zbrzyzny. Następnie pan poseł Rojek.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Spróbuję odnieść się do dokumentu pn. „Kierunki prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2012 r.” Jest on bardzo ogólnikowy. Niewiele szczegółów można wyczytać, poza dwiema ważnymi informacjami. Pierwsza – planowane przychody z prywatyzacji w 2012 r. – 10.000.000 tys. zł, ale bez wskazania źródeł, z których ta kwota miałaby pochodzić. Druga – nastąpi rekordowy pobór dywidend w wysokości 8.000.000 tys. zł ze spółek kontrolowanych przez Skarb Państwa. Jest to kwota wyższa o ponad 2.000.000 tys. zł niż w bieżącym roku i ponad dwukrotnie wyższa niż w latach poprzednich. To są jasno i precyzyjnie zapisane dwie wielkości.

Co do pozostałych, to z wypowiedzi pana ministra dowiedziałem się nieco więcej niż z samego dokumentu. Wątpliwości budzą zapowiedzi dalszej prywatyzacji „rodzynków" naszego sektora finansowego, czyli PKO i PZU. W tym sektorze praktycznie nie ma podmiotów – poza wymienionymi – kontrolowanych przez Skarb Państwa. To budzi wątpliwość w kontekście kryzysu finansowego, z którym mamy do czynienia w Europie, zagrożenia upadłości wielu banków europejskich, które posiadają w Polsce swoje spółki zależne. Tymczasem zapowiadamy wyprzedaż tych instytucji finansowych, które mogą przysporzyć wiele korzyści dla stabilizacji gospodarczej wewnątrz kraju.

Nie bardzo rozumiem, w jaki sposób można zachować władztwo korporacyjne w spółkach, w których Skarb Państwa już nie ma wiodących udziałów. Śmiem twierdzić, że w PZU nie ma takiego poziomu zaangażowania, aby samodzielnie zmienić statut tej spółki. Podobnie w PKO BP. W jaki sposób zabezpieczyć władztwo korporacyjne? Czy w statucie są takie zapisy, które mogłyby wykraczać poza zasady zapisane w Kodeksie spółek handlowych? Władztwo korporacyjne może mieć tylko i wyłącznie enigmatyczny charakter zapisu statutowego, który nie do końca będzie wypełniony treścią, jeżeli w ogóle dojdzie do zmian w statucie, bowiem dokonanie zmian w statucie wymaga posiadania określonej wielkości kapitału akcyjnego w tych spółkach. To jest poważna wątpliwość. Byłbym ostrożny, jeśli chodzi o prywatyzację tych „rodzynków" sektora finansowego i ubezpieczeniowego w Polsce.

Przypomnę, że PZU już raz prywatyzowaliśmy, później nacjonalizowaliśmy i uczyniliśmy znakomity deal. Bo 10 lat wcześniej wzięliśmy 10.000.000 tys. zł, a po 10 latach oddaliśmy 16.000.000 tys. zł, a dzisiaj chcemy znowu sprzedawać może za 3.000.000 tys. zł i ponownie odkupywać za kilkanaście miliardów. Chyba wystarczy już tych eksperymentów z naszym największym ubezpieczycielem, który ma szansę być wiodącym w Europie Centralnej i Wschodniej. Tutaj mam poważne wątpliwości.

Kolejny problem dotyczy Zespołu Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin. Za rządów nieodżałowanego ministra skarbu państwa pana Emila Wąsacza PAK „szczęśliwie" sprywatyzowano, tak iż Skarb Państwa, mimo że posiada 50% kapitału akcyjnego w tej spółce, to w zasadzie nie ma tam nic do powiedzenia. Tak jest skonstruowana umowa spółki. Dzisiaj mogę powiedzieć, że po 4 latach rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego jesteśmy dokładnie w tym samym miejscu. W ciągu minionego 4-lecia PAK miał być wielokrotnie sprzedany, przynajmniej udział, który ma w tej spółce Skarb Państwa. Mało tego – nie wyobrażam sobie prywatyzacji PAK bez prywatyzacji dwóch kopalń węgla brunatnego – Konin i Adamów. To nie są kopalnie, które mogą dostarczać węgiel brunatny do innych elektrowni niż elektrownie PAK. Przecież to jest właściwie jeden organizm gospodarczy. Elektrownie nie mogą być oddzielone od kopalni. Nie mogą ze sobą nie współdziałać. PAK zaczyna realizować inwestycje na inne paliwa niż węgiel brunatny, inne inwestycje energetyczne. Są koncepcje budowy elektrowni napędzanych węglem kamiennym, gazem itp. Zatem chce w jakiś sposób uniezależnić się od węgla brunatnego, w którym Skarb Państwa rządzi niepodzielnie. Chciałbym zapytać o program prywatyzacyjny, który przewiduje upublicznienie PAK – nie wiem, czy jest zgoda drugiego akcjonariusza, to jest oddzielny temat – na giełdzie papierów wartościowych. Co z kopalniami węgla brunatnego, na które właściwie nie ma kontrahentów? Procesy prywatyzacyjne tych podmiotów trwają już wiele lat.

Na koniec chciałbym także zapytać o Lotos, który wzbudza wiele – myślę, że słusznych – emocji. Proces prywatyzacji jest przygotowywany od dwóch lat. Podawano różne terminy, ustalane były różne warunki. To tworzy pewnego rodzaju niepewność dla samej firmy, dla tych, którzy nią zarządzają i dla pracowników. Myślę, że należałoby zakończyć w sposób definitywny chocholi taniec wokół tej firmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję.

Pan poseł Rojek, bardzo proszę.

Poseł Józef Rojek (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pierwsze pytanie dotyczy Funduszu Reprywatyzacji i Funduszu Rekompensacyjnego. Chciałbym zapytać – prze-

praszam nie byłem od początku – czy kwoty po ustawowych, procentowych odpisach są wystarczające do zapewnienia zainteresowanym tego, o co im chodzi. To jest istotne. Pytam dlatego, ponieważ do mojego biura przychodzą osoby, które mają z tym problemy. Proszę o odpowiedź. To jedna sprawa.

Druga dotyczy Lotosu. Chciałbym dzisiaj usłyszeć odpowiedź. W mediach już ukazuje się informacja, że nie wpłynęły żadne oferty i sprawa została zamknięta. Zatem dobrze byłoby, aby posłowie w tej sali dowiedzieli się jak sprawa wygląda.

Trzecie pytanie dotyczy „Kierunków prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2012 r.” Jest tam następująca uwaga: „Uwzględniając powyższe, w Ministerstwie Skarbu Państwa zostanie opracowany plan prywatyzacji na lata 2012–2013, który obejmie między innymi podmioty z różnych przyczyn niesprywatyzowane do końca 2011 r.”. Dlaczego plan obejmuje okres do 2013 r.? Nie wiem, czy rządzący przewidują, że ta kadencja zakończy się w 2013 r. Czy też w tym okresie wszystko już będzie sprzedane, sprywatyzowane i nie będziemy mieli szans pracować na czymkolwiek w Komisji Skarbu Państwa?

To są moje pytania.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w tej części? Nie widzę.

Zatem poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MSP Rafał Baniak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się pokrótce odpowiedzieć na pytania. Jeżeli nie uda się, to uzupełnię na piśmie.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła dotyczące wpływu podniesienia składki rentowej po stronie pracodawcy, to oczywiście nie mamy całościowej analizy. Natomiast spółki Skarbu Państwa, podobnie jak inne podmioty działające na rynku, powzięły tę informację przy exposé premiera. Ta kwestia była również dyskutowana dużo wcześniej. Aktualnie większość spółek jest w trakcie opracowywania swoich planów. Chcę zapewnić, że ta sprawa będzie uwzględniona w planowaniu wynagrodzeń w spółkach wraz z pochodnymi.

Jeżeli chodzi o pytania pana posła Grada, to chciałbym wyjaśnić, że spośród dużych spółek energetycznych Tauron na dzisiaj nie jest przewidziany do prywatyzacji. I według wszystkich prognoz nie znajdzie się w planie prywatyzacji przygotowywanym w Ministerstwie Skarbu Państwa.

Jeżeli chodzi o PGE, to zgodnie z obowiązują strategią, minister skarbu państwa zachowa pakiet kontrolny.

Odpowiadając na pytanie o Krajową Spółkę Cukrową, informuję, że mamy przyjęty harmonogram. Mieliśmy opublikować ogłoszenie – tu odpowiadam również na opinię Biura Analiz Sejmowych – jeszcze w grudniu. Natomiast konieczność dodatkowych analiz, głównie środowiskowych... Przepraszam, pomyliłem dwie spółki. Jeżeli chodzi o Krajową Spółkę Cukrową, to od 20 grudnia do 20 marca przyjmowane będą zapisy na akcje w domach maklerskich PKO BP i wybranych oddziałach banku, jak również na miejscu w punktach obsługi klienta. Do 3 kwietnia 2012 r. przewidujemy przydział sprzedawanych akcji, a w okresie 20 czerwiec – 20 wrzesień zawieranie umów zbycia sprzedawanych akcji.

Odpowiadając na pytania, a w zasadzie bardziej komentarz, pana posła Zbrzyznego, chciałbym wyjaśnić, że pierwszy projekt dokumentu „Kierunki prywatyzacji” powstał w kwietniu. Stąd nie mieliśmy pełnej wiedzy, jaka będzie sytuacja na rynkach. Na podstawie dzisiejszej wiedzy możemy w sposób odpowiedzialny planować najbliższą perspektywę. Szczegóły będziemy prezentować Wysokiej Komisji przy okazji przyjmowania planu prywatyzacji.

Pan poseł Zbrzyzny mówił o naszych spółkach strategicznych – „perełkach”, różnie je określamy. Chciałbym wyjaśnić, że na podstawie przepisów statutowych jesteśmy zabezpieczeni w sposób wystarczający, jeśli chodzi o władztwo korporacyjne.

W przypadku Zespołu Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin aktualnie trwają rozmowy. Dokonujemy odpowiednich analiz. W przyszłym roku planowany jest *Initial Public Offering* i wejście na giełdę. Szczegóły przedstawimy przy prezentacji dokumentu plan prywatyzacji.

Jeżeli chodzi o Grupę Lotos, na stronie internetowej – jest to wiedza publiczna – jest podana informacja, że nie wpłynęły żadne oferty wiążące. Będziemy chcieli jeszcze raz przyjrzeć się tej sytuacji. Istnieją różne możliwości, być może będziemy chcieli spółkę upubliczniać na warszawskiej giełdzie. Nie ma jeszcze decyzji, dlatego dzisiaj nie chciałbym w to głębiej wchodzić.

Pan poseł Rojek pytał o fundusze, czy kwoty są wystarczające. Na dzisiaj w funduszach nie występują problemy z płynnością. Wszystkie wypłaty realizowane są na bieżąco. Nie przewidujemy trudności, zwłaszcza, że od 2012 r. zwiększa się odpis na fundusze.

Jeżeli chodzi o zakres czasowy dokumentu, to te dwa lata mają być dla nas mobilizacją. Już dzisiaj ok. 170 podmiotów jest objętych procesem prywatyzacji. Zakładamy, że w przypadku pozostałej części, którą państwo będzie chciało sprzedawać, proces uda się realizować przez najbliższe dwa lata. Stąd taki tytuł dokumentu. Nie wynika on z zakładanego czasu trwania aktualnej koalicji czy kadencji parlamentarnej.

To tyle, panie przewodniczący i Wysoka Komisjo. Jeżeli nie udzieliłem odpowiedzi na jakieś pytanie, to na podstawie stenogramu uzupełnimy na piśmie.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Widzę, że pan poseł Małecki zgłasza się.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, swoje pytanie na temat wpływu podniesienia składki rentowej na los spółek i samą prywatyzację zadawałem także dlatego, że jeden czas jest dobry na sprzedaż, inny czas jest dobry na kupno. Teraz jest przedstawiony bardzo ambitny plan prywatyzacji, w zasadzie wyprzedaży tego, co mamy w czasie, który jest korzystny dla kupujących, dla tych, którzy mają środki. W mojej ocenie, nie uzyskamy takich cen za sprzedawane spółki, jakie uzyskalibyśmy w normalnym czasie, kiedy nie ma kryzysu.

Kolejną sprawą pozostaje to, że do prywatyzacji przeznaczone są kolejne spółki, które mają się bardzo dobrze i wcale nie potrzebują prywatyzacji.

Podniesiona składka rentowa stanowi kolejny minus po naszej stronie. Ciśnie się na usta takie porównanie, że w tej chwili kupując mamy lepszy czas. Nasze rezerwy wykorzystujemy na ratowanie zagranicznych banków, gdy moglibyśmy – jeżeli już ktoś chce ruszać rezerwy – repolonizować nasze. Natomiast z jednej strony wykorzystujemy rezerwy na ratowanie obcych banków, z drugiej strony – wyprzedajemy w złym czasie nasze spółki. Czy Skarb Państwa bierze pod uwagę, że nie jest sprzyjający okres. Ktoś będzie robił łaskę, że kupi, natomiast my nie osiągniemy takiej ceny, jaką moglibyśmy uzyskać w normalnych warunkach. Czy musimy sprzedać na siłę, już teraz w tym okresie, kiedy jest kryzys?

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w tej części, bo chcę zamknąć dyskusję i przystąpić do rozpatrywania kolejnej części dotyczącej Prokuratorii Generalnej? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MSP Rafał Baniak:

Dziękuję bardzo. Ponownie wracamy do podwyżki składki rentowej. Chcę wyraźnie powiedzieć panu posłowi, że z mojego doświadczenia, ale przede wszystkim z doświadczenia ekspertów resortu Skarbu Państwa wynika, iż tego typu zmiany są jedną z ostatnich kwestii analizowanych przez poszczególnych inwestorów. Podwyżka składki rentowej o 2% w kontekście programów oszczędnościowych, które są wprowadzane praktycznie we wszystkich spółkach Skarbu Państwa nie stanowi dzisiaj – proszę wierzyć – żadnego problemu.

Jeżeli chodzi o plan prywatyzacji w złych czasach ekonomicznych i gospodarczych, to chcę przede wszystkim powiedzieć, że minister skarbu państwa nie sprzeda żadnej spółki, żadnego udziału na siłę, czyli nie będzie to robione wbrew logice ekonomicznej. Gdyby był czas dobry ekonomicznie, spółki osiągałyby potencjalnie wyższe zyski, wyższe przychody na swojej działalności, również byłby to zły czas dla sprzedaży, bo można założyć, że padałoby pytanie, dlaczego sprzedajemy w czasie prosperity, kiedy spółki zarabiają i przynoszą państwu zyski.

Chcę zapewnić, że nie będzie lawinowej wyprzedaży. Każdy projekt będzie poddawany szczegółowej analizie, również rynkowej, a także analizie sytuacji na warszawskim parkiecie, który – wracając do pytania pana posła Grada – będzie miejscem, gdzie będziemy upubliczniać nasze spółki, równocześnie budując i umacniając pozycję warszawskiej giełdy jako lidera w tej części Europy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do części, której dysponentem jest prezes Prokuratorii Generalnej. Proszę pana prezesa Marcina Dziurdę o przedstawienie stosownej informacji.

Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Marcin Dziurda:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tak jak w poprzednich latach w części budżetowej 74, obejmującej Prokuratorię Generalną, nie zostały przewidziane dochody budżetowe. Bowiem niezmienny pozostał status prawny Prokuratorii. Jest ona klasyczną państwową jednostką organizacyjną, zatem wszystkie kwoty zasądzane na rzecz Skarbu Państwa w sprawach prowadzonych przez Prokuratorię, trafiają na rachunek dochodów właściwych materialno-prawnych reprezentantów Skarbu Państwa, a nie na rachunek Prokuratorii. Dlatego nie ma dochodów do zaplanowania, przynajmniej w części 74.

Jeżeli chodzi o wydatki, to ponownie jak w latach poprzednich praktycznie całość planu wydatków mieści się w dziale 750 – Administracja publiczna. Jedynie kwota 4000 zł została ujęta w dziale 752 – Obrona narodowa. Chodzi o obligatoryjne szkolenia z zakresu obrony narodowej.

Plan wydatków na przyszły rok obejmuje kwotę 41.580 tys. zł. Struktura planu i wielkość planowanych wydatków jest zbliżona do planu wydatków na 2011 r. Wzrost wynosi ok. 2%. Główna przyczyna wzrostu wydatków wynika z ciągłego wzrostu liczby spraw prowadzonych przez Prokuratorię. W związku z tym wydatki na podróże służbowe krajowe wzrastają o blisko 30%, na podróże służbowe zagraniczne – o 100%. Rzeczywiście spraw prowadzonych przez Prokuratorię jest coraz więcej. Wzrastają też pozycje, które są niejako sztywne, czyli podatek od nieruchomości czy usługi zdrowotne. Konieczność ich przeprowadzenia wynika z faktu wykonywania badań okresowych co 5 lat.

W niektórych paragrafach udało się – i uda się – osiągnąć oszczędności. Pewne z nich nie cieszą mnie jako prezesa Prokuratorii, ale rozumiem sytuację budżetu państwa. Ograniczone zostały wydatki m.in. na tłumaczenia czy na szkolenia pracowników, nie będących członkami korpusu służby cywilnej. To nie jest dobra sytuacja, kiedy maleją tego rodzaju wydatki, ale to nie są wydatki sztywne. Pole manewru nie jest tutaj duże.

Plan wydatków – jak powiedziałem – jest bardzo zbliżony do planu na 2011 r. Szczegółowa informacja została przedstawiona. Jeżeli będą jakiekolwiek pytania czy wątpliwości, jestem do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa ma pytania, uwagi czy komentarze dotyczące budżetu Prokuratorii Generalnej?

Budżet Prokuratorii i sama Prokuratoria na ogół nie wzbudza kontrowersji na posiedzeniach Komisji Skarbu Państwa. Wiem to z poprzednich kadencji. Przyjmuję do wiadomości, że nie ma pytań do pana prezesa.

Zgłaszał się pan przewodniczący Szejnfeld. Przedstawi projekt opinii Komisji dotyczący rozpatrywanych dzisiaj części budżetowych.

Poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Po zapoznaniu się z przedłożonymi częściami budżetu, opiniami Biura Analiz Sejmowych, przeprowadzonej dyskusji, odpowiedziach ministra proponujemy przyjęcie opinii nr 1 Komisji Skarbu Państwa dla Komisji Finansów Publicznych o projekcie ustawy budżetowej na rok 2012, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2011 r.

Odczytam projekt: „Zgodnie z postanowieniem nr 36 marszałka Sejmu z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie podziału części budżetowych i innych planów finansowych pomiędzy komisje sejmowe przy rozpatrywaniu budżetu państwa na rok 2012, Komisja Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2011 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2012 (druk nr 44) w zakresie:

1) część budżetowa 36 – Skarb Państwa,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) dotacje podmiotowe z zał. nr 8,

c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

2) część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,

a) wydatki z zał. nr 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

3) przychody i rozchody budżetu państwa z zał. nr 5 – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2012 r.,

4) przychody i wydatki państwowych funduszy celowych z zał. nr 6,

a) plan finansowy Funduszu Reprywatyzacji,

b) plan finansowy Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,

c) plan finansowy Funduszu Skarbu Państwa,

d) plan finansowy Funduszu Rekompensacyjnego.

Komisja Skarbu Państwa po analizie szczegółowych informacji przedłożonych przez dysponentów poszczególnych części budżetowych, zapoznaniu się z opiniami ekspertów oraz przeprowadzonej analizie i dyskusji, pozytywnie opiniuje wymienione części projektu ustawy budżetowej na rok 2012.

Komisja upoważniła posła Zbigniewa Konwińskiego do zaprezentowania stanowiska Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych”.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Czy pan poseł Konwiński wyraża zgodę na podjęcie się tej zaszczytnej misji?

Pan poseł wyraził zgodę.

Pan poseł Zbrzyzny, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Uchwała jest dobra. Mam pewną wątpliwość dotyczącą materiałów i skalkulowania wszystkich kosztów. Bowiem w części 74 – nie wiem, jak w innych – dostrzegłem brak konsekwencji. Przed chwilą w Sejmie debatowaliśmy na temat podwyższenia składki na ubezpieczenie rentowe o 2%. Wspomniany materiał w części pochodne od wynagrodzeń nie przewiduje tej zmiany. Po stronie kosztów będzie większa kwota niż proponowana. Mianowicie, w projekcie budżetu państwa na rok 2012 w części 74 – pochodne od wynagrodzeń – składki na ubezpieczenia społeczne zaplanowano środki w wysokości 2053 tys. zł. Są to składki na ubezpieczenia rentowe (4,5%), a będzie przecież 6,5%. Czy to będzie aktualizowane? Czy mamy odnosić się wyłącznie do tego projektu, bo będą zupełnie inne kwoty? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Odpowie pan prezes Dziurda. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Marcin Dziurda:

Materiały przekazaliśmy w takiej formie, w jakiej zostały wysłane do Ministerstwa Finansów. Nie byliśmy upoważnieni do ich zmiany. Zwracam uwagę, że przynajmniej część

pracowników Prokuratorii, czyli radcowie przekracza próg, od którego nie nalicza się składek na ubezpieczenia społeczne. Stąd – w moim przekonaniu – nie będzie potrzeby zmiany globalnych kwot. Postaramy się uzgodnić z Ministerstwem Finansów i zmienić wskaźnik 4,5% na 6,5%. Ale ten przepis nie został jeszcze uchwalony. Zatem w tym momencie trudno byłoby nam zmieniać dokumenty. Oczywiście, ta sytuacja jest przez nas brana pod uwagę. Jako dysponent części 74 zapewniam, że nie będzie problemów.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Szejnfeld, bardzo proszę.

Poseł Adam Szejnfeld (PO):

To jest sprawa oczywista. Musimy pracować w granicach i na podstawie prawa. Projekt ustawy budżetowej i jej poszczególnych części musiał być skonstruowany na podstawie obowiązujących, a nie planowanych przepisów prawa. Projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach społecznych zakładający podwyższenie składki rentowej dopiero wpłynął do Sejmu. Dzisiaj pracujemy nad nim. Komisja Finansów Publicznych będzie brała pod uwagę te kwestie.

Opiniujemy części projektu ustawy budżetowej, które zostały nam przedłożone i opracowane na podstawie obowiązujących przepisów w trakcie ich przygotowywania i – teraz – opiniowania. Tutaj wszystko się zgadza.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Pan poseł Zbrzyzny, po raz kolejny. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

W dużej mierze zgadzam się z panem przewodniczącym, ale to nie jest żadne wytłumaczenie. Przecież budżet państwa na 2012 r. przewiduje po stronie przychodów także przychody z tego podatku, również przychody z podatku od kopalin – 1.800.000 tys. zł, a nie ma jeszcze projektu odpowiedniej ustawy. Czy będziemy przyjmować abstrakcyjny budżet, bo nie ma żadnego oprzyrządowania prawnego na tę pozycję w budżecie państwa, a przychód jest zapisany? Jeżeli mamy pracować odpowiedzialnie, to pracujmy od początku do końca.

Zgadzam się z panem przewodniczącym. Przyjmijmy, że jest 4,5%, ale później, jeżeli przepisy zmienią się, to trzeba zmieniać te wszystkie wyliczenia, a to już będą inne kwoty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem opinii Wysokiej Komisji przedstawionej przez pana przewodniczącego Adama Szejnfelda? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się? Nie widzę.

Proszę o przedstawienie wyników.

Sekretarz Komisji Iwona Kubaszewska:

14 głosów za, 5 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Wysokiej Komisji. Protokół będzie wyłożony w sekretariacie.